**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-13 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-09/21 в отношении адвоката**

**Н.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.08.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Н.М.Г. в отношении адвоката Н.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в её адрес от адвоката Н.А.И. поступил адвокатский запрос № 1-7-21 от 12.07.2021г. о предоставлении подробного письменного отчёта, соглашений об оказании юридической помощи и других документов, полученных от доверителя К.С.С., умершего 19.06.2021г. Адвокатский запрос не соответствует требованиям, установленным Минюстом РФ, в нём содержится предупреждение об административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ, отсутствует подтверждение того, что К.Т.С. является наследником К.С.С. 09.07.2021г. от адвоката поступило голосовое сообщение, в котором он допустил неэтичные высказывания в адрес адвоката Н.М.Г., склонял к разглашению адвокатской тайны.

16.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3185 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.09.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Н.А.И. – адвокат Б.М.В. - в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.И. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 23.11.2021г. от заявителя поступили дополнительные документы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, объяснив свои действия пожеланиями и интересами своего доверителя и заявив, что полагает правильным расширительное толкование ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», позволяющее направлять адвокатские запросы другому адвокату по существу принятого и/или исполненного поручения даже в тех случаях, когда ответ на них не может быть представлен в силу закона.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку заявителем перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Совет не соглашается с выводами квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и усматривает недостаточное понимание Н.А.И. принципиальных правил профессионального поведения.

Адресуя адвокатский запрос другому адвокату, Н.А.И. сознавал, что ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» наделяет адвоката правом направлять официальное обращение по вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи, в органы государственной власти, в органы местного самоуправления общественные объединения и иные организации, а не другим адвокатам по обстоятельствам их профессиональной деятельности. Т.е. адвокат умышленно использовал институт адвокатского запроса не по его правовому назначению.

Являясь адвокатом, Н.А.И. обязан знать, что истребуемые у другого адвоката сведения относятся к профессиональной тайне (п.1 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Следовательно, неправовое применение института адвокатского запроса являлось либо введением доверителя в заблуждение относительно ожидаемого результата (при правомерном реагировании получателя запроса), либо провокацией нарушения правил сохранения адвокатской тайны (ст.6 КПЭА) другим адвокатом (в случае содержательного ответа на полученный запрос). И то, и другое является поведением, дискредитирующим адвокатуру как сообщество юристов, соответствующее повышенным профессиональным и этическим стандартам.

Совет находит, что попытка оказания неправового давления на коллегу (заявителя жалобы) необоснованными угрозами административной ответственности, обращением в прокуратуру и обжалованием определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении является очевидным и осознанным вторжением в охраняемую законом профессиональную независимость адвоката Н.М.Г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев